



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΚΥΚΛΑΔΩΝ
ΔΗΜΟΣ ΠΑΡΟΥ

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ
Αρ. Πρωτ.: 10338/25-7-2013

Α ρ ι θ μ. Α π ό φ α σ η ς : 237/2013

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το Πρακτικό 18/2013 της Συνεδρίασης του Δημοτικού Συμβουλίου Πάρου

Θέμα: Τροποποίηση ρυμοτομικού σχεδίου μετά την άρση ρυμοτομικής απαλλοτρίωσης σε συμμόρφωση με την 76/2007 απόφασης Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Σύρου

Στην Πάρο σήμερα 23 Ιουλίου 2013 ημέρα Τρίτη και ώρα 19.00', το Δημοτικό Συμβούλιο Πάρου συνήλθε σε δημόσια τακτική συνεδρίαση στο δημοτικό κτίριο πρώην Ξενοδοχείο «ΞΕΝΙΑ» ύστερα από την με αριθμό πρωτ. 9990/19-7-2013 έγγραφη πρόσκληση του Προέδρου του, που δημοσιεύθηκε στον ειδικό χώρο ανακοινώσεων του Δήμου Πάρου και επιδόθηκε με αποδεικτικό στους Δημοτικούς Συμβούλους και στον Δήμαρχο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 67 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ Α'87) για την συζήτηση και λήψη απόφασης στα παρακάτω θέματα της ημερήσιας διάταξης.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης αυτής διαπιστώθηκε από τον Πρόεδρο, πως υπήρχε νόμιμη απαρτία, δεδομένου ότι σε σύνολο 27 μελών παραβρέθηκαν 17 μέλη και ονομαστικά οι:

Από τους Δημοτικούς Συμβούλους

Π α ρ ό ν τ ε ς

Α π ό ν τ ε ς

1. Αντιπαριώτης Δημήτριος
2. Αρκάς Αντώνιος
3. Λουκής Γιώργος
4. Γαβαλάς Στέφανος
5. Καστρονής Σωτήριος
6. Κάγκανη – Κορπάνου Άννα
7. Κοντός Λουΐζος – Παντελεήμων
8. Κουτσουράκης Παναγιώτης
9. Κωβαίος Μάρκος
10. Καρατζάς Γεώργιος
11. Μοστράτος Χρήστος
12. Ξένος Γεώργιος
13. Πατέλης Άγγελος
14. Ροκονίδας Κων/νο
15. Ρούσσος Ζαχαρίας
16. Ρούσσος Παντελής
17. Τριβυζά –Φρατζή Μαρία

1. Ακάλεστος Ευριπίδης
2. Φραγκούλη Μαρουσώ
3. Πετρόπουλος Βαζαίος
4. Φραγκούλης Στυλιανός
5. Χανιώτη Μαρία
6. Ραγκούσης Νικόλαος
7. Πρωτολάτη Γρηγορία
8. Μπαφίτης Γεώργιος
9. Βελάντζας Φραγκίσκος
10. Ραγκούσης Ιωάννης

Παρών ήταν και ο Δήμαρχος Πάρου κ. Χρήστος Βλαχογιάννης.

Στην συνεδρίαση παραβρέθηκε η υπάλληλος του Δήμου Πάρου Παπαδάκη Πελαγία για την τήρηση των πρακτικών.

Ο Πρόεδρος του Δημοτικού Συμβουλίου κ. Κοντός Λουΐζος ύστερα από την διαπίστωση απαρτίας κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και εισηγήθηκε ως κατωτέρω τα θέματα της ημερήσιας διάταξης και τα θέματα προ ημερήσιας διάταξης μετά από ομόφωνη συναίνεση του Δημοτικού Συμβουλίου.

Θέμα 1^ο :Π.Η.Δ.

Εισηγητής : κ. Πρόεδρος

Ο κ. Πρόεδρος εισηγούμενος το θέμα, αναφέρθηκε στο υπ' αριθμ. 45/10-7-2013 Υπηρεσιακό Σημείωμα της Δ/σης Πολεοδομικού Σχεδιασμού & Περιβάλλοντος Δήμου Πάρου το οποίο αναφέρει τα εξής: «Σύμφωνα με το (Α) σχετικό και κατά την τήρηση της διαδικασίας τροποποίησης σχεδίου πόλης, η Υπηρεσία μας ανήρτησε την απόφαση με αρ. 2/15-11-2012 (θέμα 2^ο) απόσπασμα πρακτικού του Κ.ΣΧΟΠ της ΓΓΑΙ&ΝΠ του Υπουργείου

Ναυτιλίας & Αιγαίου με συνημμένη την εισηγητική έκθεση του Τμήματος Παραδοσιακών Οικισμών της Δ/σης Περιβάλλοντος της ΓΓΑΙ του Υπουργείου Ναυτιλίας & Αιγαίου στον πίνακα ανακοινώσεων του Δημαρχείου Πάρου και της Τοπικής Κοινότητας Νάουσας Πάρου, για διάστημα δεκαπέντε (15) ημερών για ενημέρωση των ενδιαφερομένων και απέστειλε τα αποδεικτικά για την ατομική πρόσκληση των ιδιοκτητών που επηρεάζονται από την συγκεκριμένη τροποποίηση. Στο μεσοδιάστημα που ακολούθησε και εντός των δεκαπέντε ημερών που προβλέπεται από την διαδικασία, κατατέθηκαν στο Δήμο τρεις (3) ενστάσεις κατά της συγκεκριμένης πρότασης τροποποίησης, σύμφωνα με τα (Γ), (Δ) και (Ε) σχετικά.

Με το παρόν Υπηρεσιακό Σημείωμα και σύμφωνα με το (Α) σχετικό ζητείται από το Δημοτικό Συμβούλιο να γνωμοδοτήσει ως προς την προτεινόμενη τροποποίηση, καθώς και ως προς τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν κατά αυτής για την τήρηση της διαδικασίας τροποποίησης σχεδίου πόλης.

Σύμφωνα με την προτεινόμενη τροποποίηση του εγκεκριμένου ρυμοτομικού επιβάλλεται εισφορά σε γη σε ποσοστό 10% επί του συνόλου του ρυμοτομούμενου τμήματος, η έκταση του οποίου υπολογίζεται σε περίπου 173 μ², δηλαδή περίπου 17,30 μ². Η εισφορά σε γη επιβάλλεται επί του ανατολικού ρυμοτομούμενου τμήματος της ιδιοκτησίας προκειμένου να διασωθεί κατά το μέγιστο το πλάτος του πεζοδρόμου, όπως αυτός προβλέπεται από την πολεοδομική μελέτη. Με την προτεινόμενη ρύθμιση ο πεζόδρομος θα μετατραπεί σε αμαξιτή οδό με σκοπό την παροχή δυνατότητας αναστροφής οχημάτων πέριξ του όμορου οικοδομικού τετραγώνου.

Με την ίδια προτεινόμενη τροποποίηση γίνεται νέα προσαρμογή των οικοδομικών και ρυμοτομικών γραμμών όπου εξασφαλίζεται ως αδόμητος, με την δημιουργία προκηπίου, ο χώρος του μεγαλύτερου δυνατού τμήματος του προτεινόμενου από την πολεοδομική μελέτη δικτύου οδών και πεζοδρόμων. Με την επιχειρούμενη άρση, οι προτεινόμενες περιμετρικοί οδοί οι οποίες περιέβαλαν την επίδικη ιδιοκτησία παύουν να είναι λειτουργικές, πλην του πεζοδρόμου ο οποίος μετά την επιβολή της εισφοράς στη γη θα μετατραπεί σε αμαξιτή οδό. Δημιουργείται έτσι μια αδιέξοδη οδός και αναδιατάσσονται οι κοινόχρηστοι χώροι λόγω απομείωσης. Προκύπτει επίσης η συνένωση τριών οικοδομικών τετραγώνων λόγω της απόδοσης του οικοπέδου στον ιδιοκτήτη, μετά την υποχρεωτική εισφορά σε γη, σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία.

Με την προτεινόμενη τροποποίηση το ακίνητο του θέματος ρυθμίζεται πολεοδομικά, καθίσταται οικοδομήσιμο και αποδίδεται μετά την επιβληθείσα εισφορά σε γη ως επί το πλείστον πίσω στον ιδιοκτήτη.

Σύμφωνα με το (Δ) σχετικό η κ. Σταματίνα Παντασούλα ενίσταται κατά της συγκεκριμένης τροποποίησης θεωρώντας καταρχήν ότι ο καταργούμενος πεζόδρομος μέσω της φερόμενης ιδιοκτησίας Μερσίνα Νίκα είναι η μοναδική υφιστάμενη δίοδος διέλευσης προς την κατοικία της, με το δεδομένο ότι οι άλλες εμφανιζόμενες στο σχεδιάγραμμα δίοδοι είναι σήμερα αδιαμόρφωτες και καταλήγουσες σε τοιχία αντιστήριξης άνω των δύο μέτρων, καθιστώντας αδύνατη και απαγορευτική την όδευση λόγω υψομετρικής διαφοράς.

Σύμφωνα με αυτοψία που πραγματοποιήσαμε δεν θεωρούμε ότι η οδός που καταλήγει σήμερα στο βόρειο τμήμα της ιδιοκτησίας αυτής, καθιστά τεχνικά αδύνατη και απαγορευτική την όδευση στην συγκεκριμένη ιδιοκτησία.

Επίσης, σύμφωνα πάντα με το (Δ) σχετικό, η κ. Σταματίνα Παντασούλα ενίσταται κατά της συγκεκριμένης τροποποίησης θεωρώντας ότι ο δρόμος προϋφίσταται του 1983 σύμφωνα κατ' αυτήν με τις αναφορές στα προσκομιζόμενα στην ένσταση της συμβόλαια και μνημονεύοντας ότι ο δρόμος είναι υφιστάμενος τσιμεντοστρωμένος προ του 1983.

Από τον έλεγχο των συνημμένων συμβολαίων, καθώς και των συμβολαίων των γύρω ιδιοκτησιών διαπιστώσαμε ότι στο συμβόλαιο αγοραπωλησίας 8246/20-12-1934 του συμβολαιογράφου Πάρου Δ. Πολυμερόπουλου αναφέρεται «η οδός του πωλούμενου άλωνος» χωρίς να διευκρινίζεται από πού διέρχεται η συγκεκριμένη οδός. Σε μεταγενέστερα συμβόλαια αναφέρεται ότι η οδός διέρχεται δια του αγρού τέως Σπυρίδωνος Πετρόπουλου, νυν Μερσίνα Νίκα, χωρίς να αναφέρεται οποιαδήποτε αποδοχή για την δουλεία αυτή από τον πάροχο της δουλείας. Στο τελευταίο συμβόλαιο αναφοράς 8500/28-09-1989 του συμβολαιογράφου Πάρου Ιωάννη Γκίκα ο μοναδικός δρόμος που αναφέρεται είναι νότια της ιδιοκτησίας πλάτους 6,00 μ. και όχι ανατολικά όπως ο προαναφερόμενος δια της Μερσίνα Νίκα πλάτους 3,00 μ., ενώ στα συμβόλαια αγοραπωλησίας 1221/11-12-1992 της συμβολαιογράφου Πάρου Ευρυδίκης Τσάση και 1260/17-03-2003 της συμβολαιογράφου Πάρου Ελευθερίας Ιορδάνη που αφορούν τις ιδιοκτησίες Γαληνού Γαβαλά και Σοφίας

Χατζηκοκόλη αντίστοιχα, δεν αναφέρεται να μεσολαβεί δρόμος ανάμεσα στις ιδιοκτησίες αυτές και της Μερσίνα Νίκα. Επίσης στο τοπογραφικό διάγραμμα της αρχιτέκτων μηχανικού Ωκεανίδας Προκοπίου που συνοδεύει την υπ' αριθμ. πρωτ. 1156/1974 οικοδομικής άδειας του Γραφείου Πολεοδομίας Κυκλάδων και αφορά την ανέγερση της οικίας πρώην Αγγελικής Παντασούλα, νυν Σταματίνας Παντασούλα, δεν αναφέρεται ο καταργούμενος πεζόδρομος, αλλά η κύρια δημοτική οδός βόρεια της ιδιοκτησίας της, καθώς και ως ιδιωτική οδός η οδός βόρεια της οικίας μερσίνα Νίκα, όπου γίνεται και η εισφορά του 10% σε γη.

Επίσης σύμφωνα με την τεχνική έκθεση φωτοερμηνείας που υπογράφει ο διπλωματούχος αγρονόμος & τοπογράφος μηχανικός Ιωάννης Σπαντιδέας και ειδικός σύμφωνα με δήλωση του σε θέματα φωτοερμηνειών, την οποία προσκόμισε η κ. Μερσίνα Νίκα και η οποία βασίζεται σε φωτοερμηνεία αεροφωτογραφιών του έτους 1966 δεν διαπιστώνεται η ύπαρξη δρόμου προ του έτους αυτού. Τέλος με μια απλή αναδρομή στην αεροφωτογραφία του Google Earth με ημερομηνία λήψης 27-02-2005 διαπιστώνουμε ότι ο δρόμος δεν είχε τσιμεντοστρωθεί έως τότε.

Σύμφωνα με το (Ε) σχετικό η κ. Σοφία Χατζηκοκόλη ενίσταται κατά της συγκεκριμένης τροποποίησης θεωρώντας ότι ο δρόμος υφίσταται κατά έναν περίπου αιώνα. Δεν συμφωνούμε με την θεώρηση αυτή για τους λόγους που αναφέραμε παραπάνω. Επίσης ενίσταται για τον λόγο ότι με την κατάργηση της συγκεκριμένης οδού δεν θα υπάρχει η δυνατότητα πρόσβασης στο ακίνητο της, το οποίο δεν ισχύει αφού το ακίνητο της έχει πρόσβαση σε δημοτική οδό από δύο διαμορφωμένες οδούς. Τέλος ενίσταται για το γεγονός ότι δεδομένης της ύπαρξης παραθύρων του παλαιού κτίσματος της στα όρια με την ιδιοκτησία της κ. Μερσίνα Νίκα θεωρείται δεδομένη η ύπαρξη οδού και τυχόν κατάργησης της θα οδηγήσει σε κατάργηση αυτών, το οποίο δεν ισχύει αφού είναι σύνηθες στην περιοχή η ύπαρξη παραθύρων σε γειτνίαση με ιδιοκτησίες χωρίς ποτέ να προβλέπεται η κατάργηση αυτών.

Σύμφωνα με το (Γ) σχετικό η κ. Μερσίνα Νίκα ενίσταται κατά της συγκεκριμένης τροποποίησης θεωρώντας αντισυνταγματική την διατήρηση Ο.Γ. κυρίως στην νότια πλευρά της ιδιοκτησίας της, δημιουργώντας δυσμενέστερους και ειδικούς όρους δόμησης. Επίσης αναφέρει ότι «σύμφωνα με το άρθρο 4 του Π.Δ. 30-8-90 (ΦΕΚ 463/90) ως προς τα πλάγια όρια το κτίριο εφάπτεται ή απέχει 2,50 μ. από τα όμορα οικόπεδα», καθώς και «η προτεινόμενη ρύθμιση από την ΓΓΑΙ & ΝΠ διατήρηση της Ο.Γ. στο νότιο τμήμα εντός του οικοπέδου μου δημιουργεί πρασιά σε απόσταση 6,00 μ. από το νότιο όριο που δεν ισχύει ούτε στα οικόπεδα άνω των 500,00 μ² που η μέγιστη απόσταση είναι 4,00 μ. από κοινόχρηστο χώρο» και τέλος «διατηρούνται οι Ο.Γ. εντός της ιδιοκτησίας μου δημιουργώντας επιπρόσθετα δεσμευτικές γραμμές δόμησης και πρασιές (ιδιαίτερα στο νότιο όριο) που δεν προβλέπονται ούτε στις άλλες ιδιοκτησίες ούτε σε παραδοσιακό οικισμό και ουσιαστικά καταργούν τους όρους και περιορισμούς του Π.Δ. 30-8-90 (ΦΕΚ 463/90)».

Δεν συμφωνούμε με την θεώρηση αυτή καταρχάς διότι δεν είναι η μοναδική περίπτωση όπου στο Π.Δ. 30-8-90 (ΦΕΚ463/90) δεν συμπίπτουν οι Ο.Γ. με τις Ρ.Γ. δημιουργώντας στην ουσία δεσμευτικές γραμμές δόμησης και πρασιές, άρα καθίσταται ανυπόστατη η αναφορά της κ. Μερσίνα Νίκα ότι κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται σε παραδοσιακό οικισμό ή στο Π.Δ. 30-8-90 (ΦΕΚ463/90).

Επίσης το άρθρο 4 του Π.Δ. 30-8-90 (ΦΕΚ463/90) δεν αναφέρει «ως προς τα πλάγια όρια το κτίριο εφάπτεται ή απέχει 2,50 μ. από τα όμορα οικόπεδα» ή «στα οικόπεδα άνω των 500,00 μ² που η μέγιστη απόσταση είναι 4,00 μ. από κοινόχρηστο χώρο» όπως ισχυρίζεται η κ. Νίκα, αλλά «ως προς τα πλάγια όρια το κτίριο εφάπτεται ή απέχει τουλάχιστον 2,50 μ. από τα όμορα οικόπεδα» και «στα οικόπεδα άνω των 500,00 μ² το κτίριο τοποθετείται υποχρεωτικά σε απόσταση 4,00 μ. από κοινόχρηστο χώρο», δηλαδή οι αποστάσεις αυτές είναι οι ελάχιστες και όχι οι μέγιστες.

Δεδομένου και του γεγονότος ότι δεν επηρεάζεται ο συντελεστής δόμησης και τα συνολικά τετραγωνικά αυτής, καθώς και το ποσοστό της κάλυψης και τα συνολικά τετραγωνικά αυτής, αφού για το συγκεκριμένο οικόπεδο στον Τομέα Ι το ποσοστό της κάλυψης είναι ούτως ή άλλως 70%, θεωρούμε αβάσιμη την συνολική θεώρηση της κ. Μερσίνα Νίκα ότι η αποδέσμευση της ιδιοκτησίας της και η άρση της απαλλοτρίωσης είναι προσχηματική ή ότι οδηγεί σε ειδικούς όρους δόμησης.

Τέλος σύμφωνα με το (Γ) σχετικό η κ. Μερσίνα Νίκα ενίσταται κατά της συγκεκριμένης τροποποίησης διότι «σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3212/2003 παρ. 5 άρθρο 11 (ΦΕΚ 308/Α/2003) που πρόσθεσε στην παρ. 2 του άρθρου 20 του Ν. 2508/1997 την περίπτωση ε,

οι ιδιοκτησίες που έχουν ενταχθεί στο σχέδιο πόλεως με τις διατάξεις του ΝΔ 17-7-1923 υποχρεούνται σε εισφορά σε γη. Η συγκεκριμένη περιοχή όμως δεν εντάχθηκε με τις διατάξεις του ΝΔ του 1923 αλλά με το από 20-8-1985 ΠΔ (ΦΕΚ 414/Δ/85). Επομένως από το ρυμοτομούμενο τμήμα της ιδιοκτησίας μου δεν θα έπρεπε να γίνει παρακράτηση 10%».

Η συγκεκριμένη περιοχή εντάχθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις του από τις 24-04-1985 Π.Δ. (ΦΕΚ 181 Δ) «Τρόπος καθορισμού ορίων οικισμών της χώρας μέχρι 2.000 κατοίκους, κατηγορίες αυτών και καθορισμός όρων και περιορισμών δόμησης τους» και τις διατάξεις του από τις 20-08-1985 Π.Δ. (ΦΕΚ 414 Δ) «Πολεοδόμηση και επέκταση οικισμών της χώρας μέχρι 2.000 κατοίκους και τροποποίηση του από 24-04-1985 Π.Δ. (ΦΕΚ 181 Δ)», όπου στο άρθρο 4 αυτού αναφέρει ότι σε περίπτωση που οι οικισμοί έχουν χαρακτηριστεί παραδοσιακοί, όπως στην περίπτωση της Νάουσας Πάρου, η πολεοδομική μελέτη εγκρίνεται κατά την διαδικασία του άρθρου 3 του Ν.Δ. 17-07-1923 και έχει τις συνέπειες έγκρισης του σχεδίου πόλεως κατά τις διατάξεις του Ν.Δ. 17-07-1923. Αυτό αναφέρεται και στο από τις 30-08-1990 Π.Δ. (ΦΕΚ 463 Δ) «έγκριση της πολεοδομικής μελέτης του οικισμού Νάουσας της κοινότητας Νάουσας νήσου Πάρου», οπότε σωστά έγινε η παρακράτηση του 10% επί του ρυμοτομούμενου τμήματος της ιδιοκτησίας ως εισφορά σε γη και η όλη τροποποίηση έγινε σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 76/30-05-2007 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Σύρου

Έχοντας υπόψη τα παραπάνω εισηγούμαστε την απόρριψη των ενστάσεων και των τριών ενδιαφερομένων κρίνοντας αβάσιμους τους λόγους των ενστάσεων αυτών. Επίσης **εισηγούμαστε** την διατήρηση όλων των κοινοχρήστων χώρων, όπως αυτό προβλέπεται από το εγκεκριμένο Π.Δ., με απαλλοτρίωση αυτών από το Δήμο Πάρου. Το ποσό της απαλλοτρίωσης αντιστοιχεί περίπου σε 54.761,72 €.

Σε περίπτωση οικονομικής αδυναμίας του Δήμου Πάρου να υλοποιήσει την αναγκαστική απαλλοτρίωση, η οποία πρέπει να βασίζεται σε συγκεκριμένα στοιχεία οικονομικής διαχείρισης συμπεριλαμβανομένης και της δανειοληπτικής ικανότητας αυτού, **εισηγούμαστε** την πρόταση «τροποποίησης του ρυμοτομικού σχεδίου σε ακίνητο φερόμενο ως ιδιοκτησία Μερσίνας Νίκα στη Νάουσα Πάρου σε συμμόρφωση με την αριθμ. 76/30-05-2007 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Σύρου» που εισηγήθηκε το Τμήμα Παραδοσιακών Οικισμών της Δ/σης Περιβάλλοντος της ΓΓΑΙ του Υπουργείου Ναυτιλίας & Αιγαίου και γνωμοδότησε υπέρ αυτού το Κ.ΣΧΟΠ της ΓΓΑΙ&ΝΠ του Υπουργείου Ναυτιλίας & Αιγαίου.

Παρακαλούμε για την απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Πάρου για την αποδοχή ή μη των ενστάσεων, καθώς και για την ολοκλήρωση της αναγκαστικής απαλλοτρίωσης ή αν αυτό δεν καταστεί δυνατόν για την αποδοχή της πρότασης τροποποίησης του ρυμοτομικού σχεδίου, σε ακίνητο φερόμενο ως ιδιοκτησία Μερσίνας Νίκα στη Νάουσα Πάρου, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθμ. 76/30-05-2007 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Σύρου, για την τήρηση της διαδικασίας τροποποίησης του ρυμοτομικού σχεδίου.»

Τον λόγο πήρε ο κ. Δήμαρχος ο οποίος πρότεινε την απόρριψη των ενστάσεων των περιοίκων. Επίσης, λόγω της οικονομικής αδυναμίας του Δήμου να ανταπεξέλθει στην αποζημίωση όλων των ρυμοτομούμενων εκτάσεων του ευρύτερου ρυμοτομικού σχεδίου του οικισμού της Νάουσας, και όχι μόνο της συγκεκριμένης ιδιοκτησίας, προτείνει να γίνει δεκτή η πρόταση του Υπουργείου Ναυτιλίας για διατήρηση των κοινόχρηστων χώρων και όχι την καταβολή της αποζημίωσης.

Το Δημοτικό Συμβούλιο

αφού έλαβε υπόψη την παραπάνω Εισήγηση, τις διατάξεις των άρθρων 65, 67, 69 του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α' 87/7.6.2010), το άρθρο 75 του Ν. 3463/2006 Κ.Κ.Δ. (ΦΕΚ Α' 114/8-6-2006), Το με αρ. πρωτ. ΔΠΕ/10190/20-12-2012 έγγραφο του Τμήματος Παραδοσιακών Οικισμών της Γ.Γ. Αιγαίου & Νησιωτικής Πολιτικής την από 15/11/2012 γνωμοδότηση του Κ. ΣΧΟΠ της Γ.Γ. Αιγαίου & Νησιωτικής Πολιτικής, την από 02/04/2013 ένσταση της κ. Μερσίνας Νίκα, την από 04/04/2013 ένσταση της κ. Σταματίνας Παντασούλα, την από 10/04/2013 ένσταση της κ. Σοφίας Χατζηκοκόλη

Αποφασίζει κατά πλειοψηφία,

Την τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου σε ακίνητο φερόμενο ως ιδιοκτησία Μερσίνας Νίκα στη Νάουσα Πάρου σε συμμόρφωση με την αριθμ. 76/30-05-2007 Απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Σύρου», σύμφωνα με την πρόταση που εισηγήθηκε το Τμήμα Παραδοσιακών Οικισμών της Δ/σης Περιβάλλοντος της ΓΓΑΙ του Υπουργείου Ναυτιλίας & Αιγαίου και γνωμοδότησε υπέρ αυτού το Κ.ΣΧΟΠ της ΓΓΑΙ&ΝΠ του Υπουργείου Ναυτιλίας & Αιγαίου. Επίσης, γνωμοδοτεί ότι η εν λόγω ιδιοκτησία Μερσίνας Νίκα, δεν έχει καταστεί κοινόχρηστος χώρος λόγω συνδρομής των προϋποθέσεων του άρθρου 28 του Ν. 1337/83 όπως αυτές έχουν ερμηνευτεί από το Συμβούλιο της Επικρατείας σύμφωνα και με την παραπάνω εισήγηση.

Στην απόφαση μειοψήφισε ο κ. Πατέλης Άγγελος.

Η απόφαση αυτή έλαβε αύξοντα αριθμό **237/2013**.
Ύστερα από την εξάντληση των θεμάτων λύθηκε η συνεδρίαση.
Σε επιβεβαίωση των παραπάνω συντάχθηκε το πρακτικό αυτό και υπογράφεται ως κατωτέρω.

Ο Δήμαρχος (Τ.Υ.)	Ο Πρόεδρος (Τ.Υ.)	Τα μέλη (Τ.Υ.)
Βλαχογιάννης Χρήστος	Κοντός Λουΐζος	Αντπαριώτης Δημήτριος Αρκάς Αντώνιος Λουκής Γιώργος Γαβαλάς Στέφανος Καστρουνής Σωτήριος Κάγκανη – Κορπιάνου Άννα Κοντός Λουΐζος – Παντελεήμων Κουτσουράκης Παναγιώτης Κωβαίος Μάρκος Καρατζάς Γεώργιος Μοστράτος Χρήστος Ξένος Γεώργιος Πατέλης Άγγελος Ροκονίδας Κων/νο Ρούσσος Ζαχαρίας Ρούσσος Παντελής Τριβυζά –Φρατζή Μαρία

	Για την ακρίβεια	
Ο Δήμαρχος		Ο Πρόεδρος
Βλαχογιάννης Χρήστος		Κοντός Λουΐζος – Παντελεήμων